



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

65
2101/2016

Bp. 552

Statutul
01.02.2016

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 215/2001, pentru modificarea Legii nr. 115/2015, Legii nr. 393/2004 și Legii nr. 554/2004, precum și pentru completarea Legii nr. 340/2004 în vederea stabilirii unor atribuții ale prefecților privind validarea și invalidarea mandatelor de consilieri, precum și pentru transmiterea unui punct de vedere în considerarea legalității actului administrativ, inițiată de domnul senator independent Andrei Liviu Volosevici împreună cu un grup de parlamentari independenți și PNL (Bp. 552/2015)*

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă vizează, în principal, potrivit *Expunerii de motive*, unele măsuri pentru corectarea și asigurarea rigurozității privind validarea/invalidarea mandatelor de consilieri locali și județeni, precum și pentru respectarea legalității în procesul decizional din administrația publică, prin modificări aduse *Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, Legii nr.*

393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Observații

1. Referitor la motivarea prevăzută în *Expunerea de motive*, din cauza conținutului excesiv de sumar prezentat și argumentat, precum și a modalității necorespunzătoare de redactare, menționăm că aceasta nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, referitoare la elementele obligatorii din cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

În acest sens, cu titlu exemplificativ, menționăm că *Expunerea de motive* nu se referă în niciun fel la implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare, având în vedere că actuala procedură de constituire a consiliilor locale prin validare de către o comisie de validare, este detaliată în *Ordonanța Guvernului nr. 35/2002 pentru aprobarea Regulamentului –cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale*, cu modificările și completările ulterioare, act normativ ce nu face obiectul modificării prin inițiativa legislativă.

2. Deși *Expunerea de motive* face precizarea că în cazul „în care prefectul se află în imposibilitatea de a participa, validarea/invalidarea mandatelor, se va face de către subprefectul care îi ține locul”, textul propus pentru **art. 30 alin. (1) din Legea nr. 215/2001** nu face referire la acest aspect, ba chiar din text eliminându-se referirea la „*reprezentantul său*” așa cum este prevăzut de *lege lata*.

3. Din redactarea propusă pentru **art. 31 alin. (3) din Legea nr. 215/2001** rezultă că invalidarea mandatului poate interveni doar în situația constatării uneia din cele trei situații enumerate exhaustiv în text, respectiv:

- încălcarea condițiilor de eligibilitate;
- dacă alegerea consilierului s-a făcut prin fraudă electorală, constatată în condițiile legii, sau
- dacă a intervenit pierderea calității de membru al partidului politic sau organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales.

Menționăm că formula legislativă aleasă este una deficitară întrucât, legislația cuprinde și alte condiții de validare. Astfel, de exemplu, prin **art. 47 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea partidelor politice și a**

campaniilor electorale, republicată, s-a prevăzut că și nedepunerea în termen a raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale de către mandatarul financiar este o situație de nevalidare a mandatului.

4. În ceea ce privește actele administrative, procedura acestora este *de adoptare* în cazul în care decizia aparține unui organ colegial, cum este cazul consiliilor locale, și *de emitere* în cazul în care decizia aparține unui organ unipersonal, cum este cazul prefectului sau primarului.

Pentru aceste considerente, nu considerăm oportună modificarea propusă pentru **art. 31¹ alin. (1)** din Legea nr. 215/2001, deoarece prefectul emite iar nu adoptă ordine.

5. Apreciem ca inutilă modificarea propusă pentru **art. 32 alin. (1)** din Legea nr. 215/2001, atâta timp cât în art. 34 se face precizarea că jurământul se depune de către consilierii locali „*în ședința de constituire a consiliului local*”.

6. În ideea îndeplinirii de către prefect a noii atribuții de validare/invalidare prin ordin a mandatelor consilierilor locali, art. II are în vedere modificarea dispoziției **art. 103 alin. (5)** din **Legea nr. 115/2015**, astfel încât un exemplar al dosarului privind rezultatul alegerilor să îi fie transmis prefectului.

Semnalăm că, având în vedere, pe de o parte, numărul mare al unităților administrativ-teritoriale dintr-un județ, pentru care prefectul ar trebui să realizeze prin ordin validarea/invalidarea individuală a mandatelor de consilieri locali, participând obligatoriu la ședințele de constituire a acestor consilii, iar pe de altă parte, termenul maxim de 30 de zile de la data desfășurării alegerilor în care ar trebui să se desfășoare această procedură, iar nu în ultimul rând, faptul că în această perioadă prefectul trebuie să-și îndeplinească și celelalte atribuții prevăzute de lege, considerăm că această nouă atribuție dată în sarcina sa nu ar putea fi dusă la îndeplinire la termen și în bune condiții.

7. Referitor la propunerile de modificare a unor acte normative în vederea „*consolidării respectării legalității în procesul decizional din administrația publică*” precizăm următoarele:

Dreptul prefectului de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele considerate nelegale ale autorităților administrației publice locale este prevăzut la nivel constituțional (art. 123 alin. (5) din Constituție).

Prin art. 123 alin. (5) din Constituție se instituie, astfel, un model de contencios obiectiv, legiuitorul constituant stabilind clar un drept, iar nu o obligație a prefectului de a ataca actele administrative respective fără ca acțiunea să fie condiționată de un recurs prealabil, fapt explicabil de vreme ce s-a introdus și soluția suspendării de drept a actului atacat. S-a presupus, astfel,

că, din moment ce efectele actului pot fi suspendate de drept, autoritatea care a emis/adoptat actul având posibilitatea să îl revoce și să evite în acest fel judecata în litigiul de contencios administrativ, nu se mai justifică instituirea obligației prefectului de a solicita reexaminarea actului normativ în cauză, pe durata căreia acesta ar produce totuși în continuare efecte.

Pentru aceste considerente, apreciem că prin modul de redactare a textului propus pentru modificarea **art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004**, emiterea unui punct de vedere de către prefect ar echivala cu realizarea unei proceduri prealabile, creând, dincolo de contradicția cu art. 7 alin. (5) din lege și chiar cu sintagma „*poate ataca direct*” din chiar debutul art. 3 alin. (1), premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu art. 123 alin. (5) din Constituție.

În concluzie, apreciem că nu se justifică intervenția legislativă asupra Legii nr. 554/2004 și a Legii nr. 340/2004 în sensul instituirii în sarcina prefectului a obligației de a formula către emitent un „*punct de vedere motivat în considerarea nelegalității actului*”, fapt ce ar echivala cu obligația realizării unei proceduri prealabile atacării în contencios administrativ.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere cele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu

Președintele Senatului